

近年来我国民族认同研究的文献计量分析(2004 - 2014)

万明钢 杨 阳

[摘要]对 CNKI 数据库 2004 - 2014 年核心期刊中关于民族认同研究的文献,分别从发文量、关键词、来源期刊分布、作者情况、研究对象、研究方法、研究内容等方面进行文献计量分析。结果表明,该领域研究是当前研究者所关注的焦点,具有跨学科性、民族性和区域性的特点,研究所发表的期刊质量较高,但仍存在所发表期刊分布范围较窄,研究领域内互动较弱,“民族”和“族群”概念的混淆、缺少本土化分析和研究方法单一等问题。在未来研究中,研究者应从我国的实际情况出发,采用多元化的研究方法对民族认同问题进行深入探讨。

[关键词]民族认同;文献分析;文献计量

中图分类号: G250

文献标识码: A

文章编号: 1004—3926(2016)09—0230—05

基金项目: 国家社会科学基金项目“西北多民族地区的民族认同与民族关系研究”(13BMZ004)阶段性成果。

作者简介: 万明钢(1958 -),男,河南叶县人,西北师范大学西北少数民族教育发展研究中心教授,博士生导师,研究方向: 少数民族心理与教育; 杨阳(1989 -),女,甘肃兰州人,西北师范大学心理学院博士研究生,研究方向: 社会与文化心理学。甘肃 兰州 730070

伴随着经济的快速发展和社会转型,各类矛盾激化凸显,民族认同关系着国家安全稳定的大局,逐渐成为各领域研究者们所关注的热点话题之一。目前充分了解我国民族认同研究的发展状况和未来进行深入探讨的方向是解决一系列民族认同问题和进行相关领域研究的前提。文献计量分析能够较直观和全面地了解一个领域的研究现状和发展趋势。然而,鲜有研究者对民族认同领域的文献进行系统分析。本文通过对 2004 - 2014 年间发表在北大中文核心期刊上民族认同领域相关的文献进行统计分析,试图理清近年来我国民族认同研究的现状和未来发展方向。

一、研究取样

本文选取 2004 至 2014 年间发表于北大中文核心期刊,关键词为“民族认同”的文献,总计 931 条,并在 Excel 中建立“我国当代民族认同研究文献(2004 - 2014)”数据库,而后剔除人物传记、非我国民族认同研究、非当代民族认同研究和非学术性论文,剔除后为 247 篇文献。主要集中于民族学、社会学、人类学和政治学领域。本文将样本文献按照发文量、作者情况、研究对象、研究方法

和研究内容等方面进行文献计量分析。

二、数据分析

(一) 发文量分析

对样本文献进行统计分析,结果表明,核心期刊中涉及民族认同领域的文章在近十一年间总计有 247 篇,年发文量为 22.45 篇。其中,2004 年至 2008 年是发文量的增长阶段。说明在此期间,民族认同这一领域逐渐获得研究者的关注。2010 至 2011 年发文量达到高峰,总计发表论文 78 篇(见图 1)。2012 年到 2014 年基本保持这一趋势,发文量占总发文量的 40.49%。

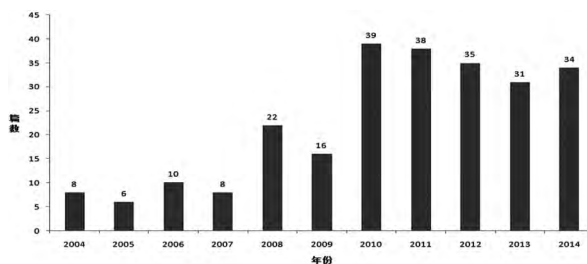


图 1 样本文献数量分布图

(二) 关键词分析

在文献计量研究中,共同存在的特征项间有着某种关联,将此种共现信息进行定量分析,能够

(四) 作者分析

1. 作者合作情况

根据样本文献中作者的合作情况进行分析, 结果表明 2004 年至 2006 年间, 合作率呈现下降趋势, 2006 年低至 10%, 2007 年有大幅上升, 随后又呈现下降趋势, 2007 年合作率有所上升, 2014 年

达到最大值 58.82%。这说明对于民族认同研究的合作较弱, 并未呈现出稳定发展趋势。因此政府应加强对于该领域研究的资金投入和政策引导, 鼓励开展民族认同合作性研究, 尤其是跨地域的民族认同合作性研究。

表 3 样本文献作者合作情况统计

单篇论文作者数	出版年份											合计
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
1	4	5	9	4	13	10	31	22	20	17	14	148
2	4	1	0	2	8	5	6	15	12	12	18	84
3	0	0	1	1	1	1	2	1	2	1	1	11
4	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	4
合计(篇)	8	6	10	8	22	16	39	38	35	31	34	247
作者数	9	7	12	12	30	22	48	53	50	50	56	348
平均作者数	1.13	1.17	1.20	1.50	1.36	1.38	1.23	1.36	1.43	1.61	1.65	1.41
合作率(%)	50	16.67	10	50	40.9	37.5	20.5	42.11	42.86	45.16	58.82	40.08

2. 作者所在机构分布

对作者所在机构的分析表明, 高等院校是我国民族认同研究领域的主要力量, 且主要分布在我国西北、西南等少数民族聚居区及附近区域。对样本文献进行统计分析, 结果表明(如表 4 所示), 云南大学和中央民族大学的发文量居于各大学前列。

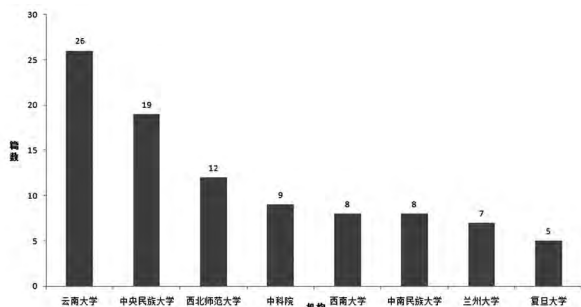


图 4 样本文献主要发文机构数据统计

(五) 研究对象分析

1. 民族

在所检索到的 247 篇文章中, 有 152(61.54%) 篇未明确阐明研究对象的具体民族, 另外 95(38.46%) 篇都阐明了研究对象的具体民族。研

究者所关注的民族群体按照文章篇数计(每篇文章出现计 1 次), 按照次数高低分别为: 回族(21)、藏族(13)、汉族(12)、壮族(8)、苗族(8)、蒙古族(7)、维族(7)、佤族(7)、彝族(6)、白族(6)、傣族(6)、满族(6)、朝鲜族(6)、土家族(5)、傈僳族(4)、哈尼族(4)、仡佬族(4)、瑶族(4)、朝鲜族(4)、哈萨克族(3)、侗族(3)、仫佬族(2)、达翰尔族(2)、畲族(2)、乌兹别克族(2)、阿昌族(1)、羌族(1)、锡伯族(1)、布依族(1)、穿青族(1)、拉祜族(1)、水族(1)、土族(1)、基诺族(1)、鞑靼族(1)、俄罗斯族(1)、塔吉克族(1)、吉尔吉斯族(1)、景颇族(1)、德昂族(1)、东乡族(1), 其中以台湾人和澳门人为研究对象的文章分别有 2 篇和 1 篇。

2. 年龄

对样本文献中的研究对象的年龄进行统计分析, 结果如表 4 所示, 大学生和成人是目前是我国民族认同研究领域较受研究者关注的群体。其中量化研究主要以高校的大学生为研究对象, 而质性研究主要以成人为研究对象。

表 4 2004 - 2014 年我国民族认同研究对象年龄分布表

	学前	小学	中学	大学	成人	老人	未涉及	总计
次数	1	2	11	23	23	8	196	264
百分比	0.38%	0.76%	4.17%	8.71%	8.71%	3.03%	74.24%	100%

(六) 研究方法分析

对样本文献中的研究方法进行统计分析,结果如表5、图5所示。目前,我国民族认同研究以理论探讨和质性研究为主,多采用深度访谈法、参与观察法和实地调查法。量化研究自2009年以来呈现上升趋势,以测量为主,其中研究者们较多

表5 2004-2014年我国民族认同研究方法统计表

	实验	测量国外	测量国内	测量自编	质性研究	理论探讨	总计
篇数	1	13	9	18	102	151	294
百分比	0.34%	4.42%	3.06%	6.12%	34.69%	51.36%	100%

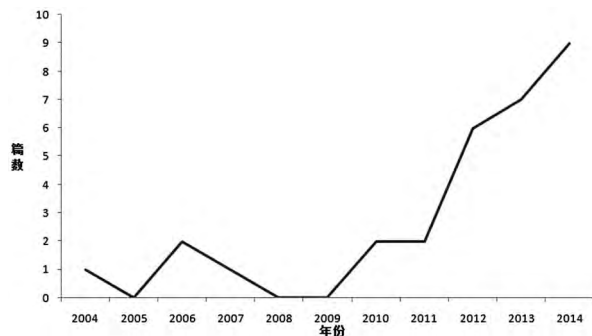


图5 我国民族认同量化研究趋势图

(七) 研究内容分析

目前,理论研究是我国民族认同领域的研究重点,仅有为数不多的实证研究关注民族认同的影响因素、民族认同与生活满意度、幸福感和社会支持、民族认同对学习绩效的影响、民族认同与国家认同的结构和关系、民族认同、宗教认同对民族交往态度的影响、民族认同与心理健康、民族认同与社会适应和自尊、民族本质论对于民族认同和民族刻板印象的影响等问题。经统计,在样本文献中有关国外民族认同理论研究有140篇(54.90%),实证研究也多是以运用国外量表和实验来试图解决本土化的民族认同问题为主。

三、结果与讨论

自2004年至2014年以来,与我国民族认同研究相关文献的数量呈现上升趋势,涉及民族学、社会学、人类学和政治学等诸多领域,研究内容都是与经济发展、人民幸福和社会稳定有关的重要问题。本研究针对近年来我国民族认同的文献从文献年度分布、关键词等七个方面进行统计分析,结果如下:

第一,民族认同问题逐渐成为社会热点问题,受到越来越多来自政治学、社会学、人类学、民族学和心理学研究者们的关注。尤其是在乌鲁木齐

将国外学者编制的量表进行修订后进行本土化研究,即使是自我编制量表也多是参考国外学者的民族认同量表的维度。测量民族认同的问卷主要有Phinney编制的多民族认同量表(MEIM)^[4]、王亚鹏等人编制的藏族大学生民族认同调查问卷(TUEI)^[5]和史慧颖编制的民族认同问卷^[6]。

“7.5”事件之后,对于民族认同问题的研究达到高峰,并由于民族冲突和不和谐现象的存在,如何缓和民族矛盾,减少民族偏见,增加民族认同成为现阶段亟待解决的重要问题之一。

第二,民族认同的研究与国家认同、民族识别、族群认同和文化认同等联系较为紧密,但是与其他领域的研究相比,民族认同的研究依然较为独立,缺少研究间的互动,内部强度较弱。在未来研究中应加强各领域之间的交流合作,丰富民族认同研究的内容,进行多学科视角的综合研究。

第三,一段时间内民族和族群概念的混淆和误用。目前,在我国民族认同领域的研究中对于民族和族群的概念没有统一的界定和使用规范,我国学术界在是否能够用“族群”来代替“民族”这一问题上未能达成一致,导致民族和族群概念的长期混用。朱伦教授认为“族群”观体现了主体与非主体的不平等,不利于构建和谐民族关系,因此“族群”并不能代替原本正确的“民族”理论^[7]。然而,马戎等人提倡淡化民族的政治色彩,力图构建“国族”概念,坚持在处理民族问题上走族群去政治化的思路^{[8][9]}。此外,纳日碧力戈、郝时远等学者对这一问题持反思和审慎的中立态度,他们通过对“族群”这一词源的质疑和分析,发现我国人类学和民族学界在对该术语存在理解片面和应用泛化的现象^[10]。

第四,总体来讲,刊载民族认同相关文章学术杂志的质量较高,但综合化程度较低,缺少从心理学和教育学视角出发,对该问题进行多样化的深入探讨。目前,民族认同研究的文献主要刊载在民族类和政治类的杂志上,缺少诸如心理学、教育学等领域的高质量杂志。因此,在今后的研究中,应拓宽民族认同研究文献的发表源,充实研究内

容,使研究结果能更好的运用于实际问题的解决。

第五,我国的民族认同研究具有区域性特点。从事民族认同领域研究的研究者主要集中在西北和西南地区,研究对象也有所不同。西北地区的研究对象主要是回族、藏族、蒙古族和维族等,西南地区的研究对象主要为苗族、佤族、彝族和白族等。其中西北地区的少数民族在民族认同研究中受到更多的关注,这可能是由于西北地区经济较为落后,近年来民族矛盾凸显而造成的。在今后的研究中,应加强对于某些共性问题的合作研究和南北少数民族的差异比较研究,使研究结果具有更好的生态效度。

第六,我国民族认同研究的研究方法单一。主要以理论探讨和质性研究为主,采用个案分析、实地调查、访谈法和观察法对民族认同问题进行研究,缺少心理学研究中的实验法和测验法,然而测验法能够大量取样,实验法能够测量研究对象的内隐态度,致使数据收集经济有效,研究结果更加客观。因此,在今后的研究中,将质性研究和量化研究相结合,在实地调查和深度访谈的基础上,形成问卷进行测量,辅以合理的统计方法进行数据分析,提高研究的信、效度。

第七,我国民族认同研究以介绍国外认同理论为主,缺少本土化分析。国外的认同研究是建立在相应的政治、经济和文化背景之上的,例如,美国是一个移民国家,民族认同问题主要存在于来自世界各地的移民群体中,美国移民与中国世居的少数民族相比,在融入主流社会的态度和方法上肯定存在差异,相应的民族认同理论也会存

在很大的不同,因此不加甄别地运用国外理论试图解释我国的民族问题是不妥当的。未来的研究应立足于我国国情,尤其应加强对于我国经济快速发展和社会转型期间的民族认同特点、认同过程和提高民族认同的影响因素探讨。

参考文献:

- [1]蔡文伯,马杰.我国民族教育研究文献态势的计量分析[J].民族教育研究,2014(2).
- [2]刘启元,叶鹰.文献题录信息挖掘技术方法及其软件 SATI 的实现——以中外图书情报学为例[J].信息资源管理学报,2012(1).
- [3]陈立新.国际力学论文关键词的共现分析[J].现代情报,2009(10).
- [4]Phinney J. S. (1992). The multigroup ethnic identity measure: A new scale for use with diverse groups. *Journal of Adolescent Research* 7(2).
- [5]王亚鹏.藏族大学生的民族认同、文化适应与心理疏离感[D].西北师范大学,2002.
- [6]史慧颖.中国西南民族地区少数民族民族认同心理与行为适应研究[D].西南大学,2007.
- [7]朱伦.西方的“族体”概念系统——从“族群”概念在中国的应用错位说起[J].中国社会科学,2005(4).
- [8]马戎.关于民族研究的几个问题[J].北京大学学报(哲社版),2000(4).
- [9]马戎.理解民族关系的新思路——少数族群问题的“去政治化”[J].北京大学学报(哲社版),2004(6).
- [10]郝时远. Ethnos(民族)和 Ethnic group(族群)的早期含义与应用[J].民族研究,2002(4).

收稿日期 2016-05-13 责任编辑 吴俊