

# 新时期我国师范大学办学定位的话语分析

赵明仁

(西北师范大学西北少数民族教育发展研究中心, 甘肃兰州 730070)

[摘要] 在新世纪以来我国高等教育扩张和教师教育体系急剧变革的脉络中, 师范大学的办学定位发生了重要的转变。通过对43所师范大学办学定位的分析, 刻画了我国师范大学办学定位的整体样貌。具体而言, 把自身定位为综合性大学的有19所, 定位为师范大学的有11所, 定位为综合性师范大学的有5所, 另有6所没有明确表述, 可见师范大学的办学定位及其身份已经产生分化。通过对师范大学办学定位变迁的环境分析, 认为办学定位变化的动力来自于两个分层原则, 首先是在中国集中式教育管理体制下由政府制造的分层, 其次是在市场经济环境中由市场竞争形成的分层。这是“小政府、大市场”的新管理主义思想的实践。令人可惜的是, 在这种政府和市场的合力与角力所形成的对师范大学的管理体制中, 学术资本所具有的治理力量明显不足, 从而使得大学的办学定位缺乏对“大学”和“师范大学”本身使命的反思与承担, 更多的是从比较角度寻找大学的定位与身份认同。

[关键词] 师范大学; 办学定位; 话语分析

[中图分类号] G659.21 [文献标识码] A [文章编号] 1672-5905(2016)01-0083-06

DOI:10.13445/j.cnki.t.e.r.20160122.021

## Discourse Analysis of Visions of China's Normal University in the New Century

ZHAO Ming-ren

(Research Center for the Educational Development of Minorities, Northwest Normal University,  
Lanzhou, Gansu, 730070, China)

**Abstract:** Since the new century, the visions of China's Normal Universities have generating important shift in the context of drastic changes of higher education and teacher education systems. Employed content analysis method, the visions of 43 Normal Universities can be conceptualized into four discourses, comprehensive universities (19 universities), Normal Universities (11 universities), comprehensive Normal Universities (5 universities) and others (6 universities). Thus, the visions and identities of Normal universities have produced important differentiation. We identified the changes of visions of Normal Universities are driven by two layered principles, The first is layered under the Chinese central education management system manufactured by the government, followed by layering in a market economy environment, formed by market competition. This is the practice of "small government, big market" under the New Managerialism, However, it is a pity that the capital strength of academic is clearly insufficient in the management system of Normal University formed by government and market forces. So it makes "Normal Universities" lack reflection the missions of Normal University, but more universities are looking for identities from a comparative perspective.

**Key Words:** normal university; visions; discourse analysis

[收稿日期] 2015-05-20

[基金项目] 2014年国家社科基金一般项目(14BMZ090)阶段性成果

[作者简介] 赵明仁, 甘肃武威人, 西北师范大学教育学院副院长、教授, 教育学博士, 主要研究方向为教师教育。

自1999年教育部颁布《关于师范院校布局结构调整的几点意见》以来,我国教师培养体系经历了以“开放”、“转型”、“升级”为主要特征的急剧变革。2010年,我国共有教师培养院校2894所,其中师范院校只有483所,参与教师培养的非师范院校规模得到了快速扩张。变革后的教师培养从师范教育时代进入到一个多种话语并存并不断进行体系变革的后师范教育时代。<sup>[1]</sup>那么,新时期我国教师培养体系变革的逻辑是什么?推动力量是什么?本研究打算以院校为单位进行研究,以了解教师培养院校究竟是以何种心态参与到教师培养体系之中的,这种心态形成的原因是什么?基于回答以上问题的需要,本研究将以教师培养院校的办学定位为核心展开。

## 一、办学定位的概念

在《辞海》(第六版)中对“定位”的解释是确定名分地位,亦即归类与所处阶层地位。照此理解,办学定位是对学校的类型与层次之界定。为了清楚说明学校的类型与层次,就必须说明学校的性质与目标。因而,办学定位也就是对学校的性质、类型、层次与目标的界定。那么,办学定位与办学宗旨、办学目标、学校愿景也就是相近的概念了。

现有的对办学定位的界定,其主要内涵相若。如睦依凡认为大学办学定位是关于办学治校者希望把大学办成什么样子的一种教育理念,是他们持有的具有强烈主观色彩的关乎自己所在大学的方向选择、角色定位和特色所在的大学理想和价值追求。<sup>[2]</sup>郭桂英和姚琳认为学校的办学定位是指办学根据社会政治、经济文化发展的需要及学校所处的环境,从办学条件与办学现状出发,确定学校发展的方向、奋斗目标、建设的重点和办学的特色。<sup>[3]</sup>这两个界定都认为大学办学定位解决的是发展方向、长远目标和重点的问题。但在睦依凡的界定中,把办学定位视为办学所持有的价值理念,强调办学自身对大学使命的理解和界定。而郭桂英和姚琳的界定中,强调社会环境对大学办学定位的规定性,大学对环境的依附性显得更强。这两种略有不同的对办学定位的界定视角,似乎体现了中

西大学对“办学定位”的不同使用方式。

当我们检索美国常青藤联盟大学,这些大学在介绍自己时重点是宣扬大学的核心价值。例如,普林斯顿大学把自身定义为“是一所服务于国家乃至世界的,充满活力的探究学术与学习的地方。作为一所世界知名的研究型大学,普林斯顿大学致力于探究并传递最尖端的知识。”宾夕法尼亚大学则是“一个超越传统学科边界探究新知的地方。”在哈佛大学主页上的学校简介中,除了事实性(Facts)描述外,只说明校训是“真理”。这些大学在表述办学愿景时主要基于自身对于知识生产、人才培养等大学核心使命的认识和定位。相比而言,中国大学的办学定位更多地从类型和比较的角度进行。

## 二、研究方法

### (一) 样本的选取

我国在研究生、本科、大专和中专层次上共有16类院校在培养教师,本研究只以师范大学为例研究我国教师培养院校的办学定位,这是因为我国现在及今后以本科层次师范生培养为主。另外,师范大学不论在师范生培养,还是教育研究中都是我国教师教育体系中的核心,界定着我国教师教育的精神与传统,引领教师教育的发展方向。截止2013年6月我国共有师范大学43所,本研究以其中41所师范大学<sup>①</sup>的办学定位为研究对象。

### (二) 资料收集方法

从学校官网的“学校简介”中收集对办学定位的表述。研究者根据办学定位对该大学进行“类”和“型”的划分。根据武书连的界定,“类”反映大学的学科特点,<sup>[4]</sup>本研究中主要看师范大学是综合类还是师范类。当然,根据武书连的看法,如理学类、工学类和医学类等是从学科角度划分的。“师范类”并不是一个从学科角度的说法,“师范”是从就业取向划分的,其实包括诸多学科。“型”则反映大学的科研规模,可分为研究型、研究教学型、教学研究型和教学型。

学校排名采用武书连2012年全国大学排行榜中的排序。师范生比例是概算的结果,只做参考之

<sup>①</sup> 不包括天津职业技术师范大学和江西科技师范大学。

用。计算方法是，采用《2006 - 2010 年中国教师培养机构发展报告》中 2010 年各师范大学的师范生数与各师范大学“学校简介”中全日制在校本专科学生数（2013 年检索）计算所得。

### 三、我国师范大学的办学定位

表 1 描述了我国师范大学的办学定位，并根据办学定位，划分了各师范大学所属的“类”和“型”。

表 1 我国师范大学办学定位

排名	办学定位	类	型	师范生比例
22	是一所以教师教育、教育科学和文理基础学科为主要特色的著名学府。本世纪中叶把学校建设成为世界一流大学的奋斗目标。	综合性	研究型	32.50%
32	坚持以培养创新型人才、提升创新能力为中心，积极推进学科交叉融合，推进国际化进程，努力建设世界知名的高水平研究型大学。	综合性	研究型	36.50%
41	为争取把学校建设成为教师教育特色鲜明的综合性研究型高水平大学而努力奋斗。	综合性	研究型	46.90%
44	朝着特色鲜明的高水平综合大学目标迈进!	综合性		29.00%
45	努力把学校建设成为世界一流师范大学。	师范大学		44.80%
56	学校正着力建设“综合性强，办学特色鲜明，国内一流的教学研究型大学”，并为今后建成“具有一定国际影响的国内高水平大学”奠定坚实基础。	综合性	教学研究型	34.60%
58	为建成特色鲜明的高水平教学研究型大学而努力。		教学研究型	40.30%
62	朝着以教师教育为主要特色的综合性研究型大学的目标努力奋斗。	综合性	研究型	61.30%
71	朝着具有教师教育特色、国内一流、国际上有一定影响的综合型大学的目标奋力迈进。	综合性		35.70%
94	向着把学校建设成为特色鲜明、国内知名教学研究型大学的目标阔步迈进。		教学研究型	34.70%
96	是一所以文科见长并具有教师教育特色的文理工学科协调发展的综合性大学。	综合性		10.70%
97	为把学校建设成为有特色、高水平的师范大学而努力奋斗。	师范大学		28.00%
103	已发展成为一所师范与非师范并举，在安徽乃至全国有较大影响，被省委、省政府确定为优先建设的综合性大学。	综合性		49.50%
106	朝着建设综合性、有特色、高水平的教学研究型大学的奋斗目标大踏步前进。	综合性	教学研究型	32.20%
112	努力向“教师教育为主，特色鲜明，西部一流，全国高水平综合性师范大学”目标迈进。	综合性师范大学		46.80%
119	为建设在国内外有较大影响、具有教师教育特色、综合性高水平的省重点大学而奋斗。	综合性		31.60%
122	全面建设国内影响较大的具有教师教育特色的综合性教学研究型大学。	综合性	教学研究型	47.60%
137	为把我校建设成国内一流的教师培养培训基地和特色鲜明的教学研究型大学而奋斗。		教学研究型	30.00%
141	将学校建设成为教学研究型、综合性、高水平、有特色的新型师范大学，跻身全国同类院校的前列。	综合性师范大学	教学研究型	25.90%
142	建成国内一流的教师教育特色的教学研究型综合性大学。	综合性	教学研究型	

排名	办学定位	类	型	师范生比例
147	努力把学校办成具有广西一流水平、在国内有一定影响的以教师教育为特色的教学与研究型综合性地方大学。	综合性	教学研究型	26.90%
157	为把学校建设成为高水平、有特色、有品位的综合性教学研究型大学而努力奋斗。	综合性	教学研究型	20.10%
159	把学校建设成为具有地方特色和时代特色、国内一流的教学科研型师范大学。	师范大学	教学研究型	33.30%
160	具教师教育特色、全国有影响力的一流师范大学。	师范大学		32.40%
179	推动实现学校科学发展的新跨越，加快高水平有特色综合性教学研究型大学的进程。	综合性	教学研究型	42.30%
192	朝着建设一所省内乃至国内一流综合性大学的目标而努力奋斗。	综合性		31.70%
195	努力建成以教师教育为特色的高水平教学研究型综合性大学。	综合性	教学研究型	
207	为把学校建设成国内一流的教学研究型师范大学，成为中国西南特色鲜明的区域性高水平大学而不懈努力。	师范大学	教学研究型	53.10%
216	为把学校建设成为综合性教学研究型师范大学而努力奋斗。	综合性师范 大学	教学研究型	60.00%
221	建设成为办学设施优良、文化氛围浓郁、创新人才辈出、综合实力雄厚、社会影响广泛的高水平大学。			37.20%
223	为把学校建设成为“教师教育独具特色，服务基础教育贡献突出，支柱性学科专业省内一流，标志性学科专业全国一流的师范大学”而努力奋斗。	师范大学		20.90%
257	为建成特色鲜明、西部前列、国内有重要影响的教学研究型师范大学而努力奋进!	师范大学	教学研究型	46.90%
265	具有鲜明教师教育和民族教育特色的综合性师范大学。	综合性师范 大学		34.60%
271	为建设教师教育特色鲜明、多学科协调发展的教学研究型大学而努力奋斗。	综合性	教学研究型	33.70%
312	朝着建设高层次高水平师范大学的宏伟目标阔步迈进。	师范大学		63.50%
320	为早日将学校建设成为“教师教育特色鲜明、中亚一流，在若干领域全国领先的教学研究型、综合性的高水平师范大学”而努力奋斗。	综合性师范 大学		不准确
347	建设特色鲜明的高水平师范大学。	师范大学		35.60%
383	是一所以教师教育为主的多科性省属重点师范大学。	师范大学		51.80%
413	为把我校建设成为办学特色鲜明、多学科协调发展的师范大学而努力奋斗。	师范大学		36.00%
427	使整体办学实力居国内同类院校先进水平，为国家基础教育事业和地方经济建设与社会发展做出新的更大的贡献。			52.60%
476	为建设成为文理为主，多学科并举，特色突出的教学研究型大学而努力奋斗。		教学研究型	43.50%

把表 1 师范大学办学定位的“类”和“型”进一步汇总，结果如表 2 所示。把自身定位于综合

性大学的师范大学有 19 所，定位于师范大学的有 11 所，定位于综合性师范大学的有 5 所，还有 6 所

没有对所属的“类”进行界定。总体来说，综合化是这个时期师范大学转型的主要趋势，具备条件的师范大学直接定位于综合性大学，不具备条件的师范大学并不甘心，发展成为综合性师范大学。实际上，有的师范大学刚开始定位于以教师教育为特色的综合性大学，经过几年的发展，经历来自师资、研究领域拓展、资金、社会声誉的阻力后，又回归到师范大学，定位于综合性师范大学。师范大学综合化的发展动力来自于两个方面，一是横向维度讲，是拓展学科，处于拓展生存空间的考量；二是从纵向维度看，是提升办学质量，加强基础研究从而对人类知识贡献的目的。可见，大学发展的意愿和势头非常强劲，更多的师范大学把自身定位于综合性大学。其中，在6所部属师范大学中有5所定位于综合性大学。作为教师教育引领者的部属师范大学在性质上已经超越了对“师范”的身份认同，对自身已经完成或正在进行综合化的改造。不过，作为高水平大学（其中2所为“985工程”大学，4所为“211工程”大学），部属师范大学定位于研究型大学，核心使命致力于知识创新和传承。自身定位于综合性大学的19所学校中，有12所依然宣称要坚持教师教育为主要特色，换言之，教育学是学校的支柱学科和优势发展领域。

表2 师范大学类型汇总

类	型	院校数(所)	教师教育特色
综合性大学	研究型	4	3
	教学研究型	9	5
	无表述	6	4
师范大学	教学研究型	3	1
	无表述	8	3
综合性的师范大学	教学研究型	2	0
	无表述	3	3
无表述	教学研究型	4	1
	无表述	2	1
合计		41	21

只有11所师范大学依然坚守师范大学的定位，占师范大学总数的26.8%。从图1来看，相对来说，这些师范大学的师范生占该校在校生的比例也是最高的。另有5所师范大学把自身定位于综合性师范大学。就其性质来说，这些大学依然属于师范大学，不过师范大学的内涵发生了扩展，实际上在向着综合化的方向迈进。其定位是介于师范大学和综合性大学之间的类别。

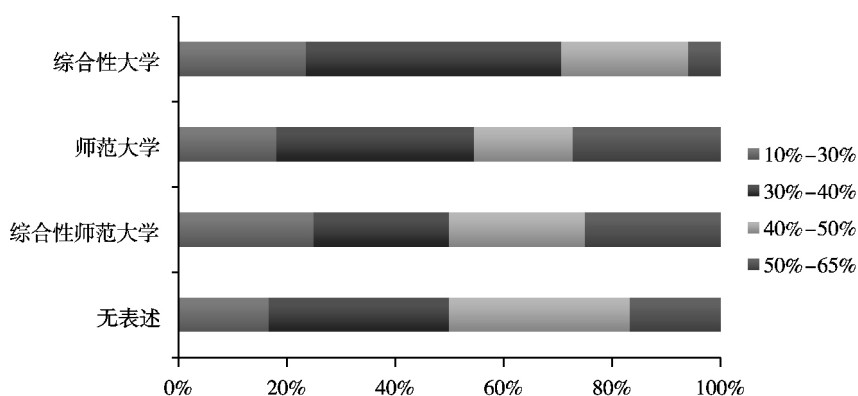


图1 在校师范生占全体在校生比例

总体来说，我国师范大学办学定位的“综合性”和“研究型”的话语特征已经非常明显，不论从师范大学自身对办学定位的宣称，还是从师范生占在校生的比例来看，“师范性”仅仅是师范大学的重要内涵和特征，师范大学在坚守师范内涵的同时，在向综合性和研究型两个度向上发展。

#### 四、话语分析视角中的办学定位

那么，为什么当前师范大学的办学定位会出现上述的话语特征呢？从话语分析的视角看，办学定位是社会建构的过程和产物，办学定位的产生与演变是在一定的社会环境脉络中不同权力和资源要素

互动形成的。如此，我们进一步分析的问题是：这些师范大学的办学定位是在什么样环境中产生的？其中权力要素有哪些？这些要素是如何博弈与平衡的？

包括师范大学办学定位转型在内的教师教育体系大变革肇始于1999年教育部颁布《关于师范院校布局结构调整的几点意见》，这个具有里程碑意义的政策之诉求在于通过构建开放灵活的、具有竞争性的教师教育体系提高教师培养质量，提供多样化的教师供给渠道，亦即通过市场化竞争提高教师教育质量。自然，这样的改革路径是在同时期我国整个高等教育市场化脉络中展开的。20世纪90年代以来，中国高等教育领域出现了一系列改革，改革的意图可以归纳为促进高等教育质量与数量的发展，虽然这些高等教育改革依然为国家政策所主导和推动，但更多的是对中国的市场经济改革的一种回应，因而“市场”在推动高等教育改革进程中的角色不可忽视。市场的角色通过知识商品化和新管理主义的推行在两个层面上得以体现：一是知识经济对大学要求的变化，更要受到产学研的直接而迫切的压力；二是作为协调机制的市场，其竞争和供求原则在高等教育活动中的具体化。<sup>[5]</sup>整体而言，国家与市场之间在20世纪80年代由“小市场与大国家”转向“大市场与小国家”之后，国家和高等教育之间的互动也由国家控制模式转为国家监督模式。值得注意的是，大学虽然从国家手中获得了较大的自主性，然而市场机制却成了高等教育也难以挣脱的束缚。经费多元化、企业精神、管理主义等概念成为最高指导原则。<sup>[6]</sup>

在中国教师教育体系中，我们看到两种分层原

则都存在。首先是政府制造的分层，这与中国集中式的教育管理体制有关。其次是市场竞争所形成的分层，是在改革开放后市场经济环境中所形成的。实际上，这两种分层方式的结合所形成的叠加效应，加剧了中国教师教育体系的不平等性。即国家把大量优质资源投入到部属院校和“211”院校中，让其发展强大，然后再让其他的院校与这些院校来竞争。就我国自1999年后所进行的教师教育体系改革来看，走的是新自由主义的改革路线，是开放的自由竞争。这个教师教育体系调整的过程，政策诉求在于通过调整结构来增强体系的活力和竞争性，对师范大学而言，在很大程度上，采取了一种以生存空间占有的办学定位调整过程，特别对非“985工程”和“211工程”大学来说更是如此。

#### [参考文献]

- [1] 朱旭东. 论我国后师范教育时代的教师教育制度重建[J]. 教育学报, 2005, (2): 76-81.
- [2] 睦依凡. 大学校长的办学定位理念与治校[J]. 高等教育研究, 2001, (4): 49-52.
- [3] 郭桂英, 姚琳. 关于我国高校办学定位的研究[J]. 江苏高教, 2002, (1): 59-62.
- [4] 武书连. 再谈大学分类[J]. 高等教育评估, 2002, (4): 51-56.
- [5] 卢乃桂, 陈霜叶. 20世纪90年代以来中国高等教育改革中市场角色的研究[J]. 教育研究, 2004, (10): 33-37.
- [6] 戴晓霞. 全球化及国家(市场)关系的转变: 高等教育市场化脉络分析[A]. 戴晓霞, 莫家豪, 谢安邦. 高等教育市场化[C]. 北京: 北京大学出版社, 2004: 3-32.

(本文责任编辑: 吴 娱)

(上接第66页)

- [16] McLeskey J, Tyler N C, Flippin S S. The supply of and demand for special education teachers: a review of research regarding the chronic shortage of special education teachers [J]. *The Journal of Special Education*, 2004, 38 (1): 5-21.
- [17] Brotheridge C M, Lee R T. Testing a conservation of resources model of the dynamics of emotional labor [J]. *Journal of Occupational Health Psychology*, 2002 (1): 57-67.

- [18] 柏乔阳. 情绪型劳动的影响因素及其与员工心理健康的关系[D]. 杭州: 浙江大学硕士学位论文, 2006: 23-24.
- [19] 金泽勤, 李祚山. 特殊教育教师职业倦怠的成因及其对策[J]. 重庆文理学院学报(社会科学版), 2007, 26(3): 122-125.
- [20] 赵斌. 教师专业化背景下特殊教育一线教师的培训现状及思考[J]. 中国特殊教育, 2007, 82(4): 57-61.

(本文责任编辑: 吴 娱)