

## 教研观察

## 公开课的预设与留白：从“适教”到“适学”

赵晓霞

(西北师范大学教育学院, 甘肃 兰州 730070)

摘要：“教”是为了促进学生的“学”，把公开课的观课目光转向学生会发现很多现象值得反思。课堂教学从“适教”向“适学”转变，是由传统的传授知识、技能为重心向以发展学生的能力、素养为中心转变。做到“适学”要以“恰切的教学目标和内容”引领“学”的活动，要以“知识问题情境”激发“学”的兴趣，要以“言语作品的分享活动”检验“学”的效果，这样才能真正实现“为学而教”的课堂教学变革。

关键词：公开课 适教 适学 课堂变革



公开课是一种语文教研活动的重要形式，是教师专业成长的重要途径。尽管有不少人从常态课的角度质疑公开课的真实性，但公开课往往是教师精心准备、着力打造的课，可以在很大程度上反映教师对教育教学的认识水平和实践能力却是不争的事实。尤其是大规模的公开课研讨活动，更是对教师专业成长具有示范价值和引领作用。近期，笔者有幸作为评委全程参与了甘肃省中语会第六届“创新杯”初高中语文教学观摩研讨活动。活动中，老师们对涉及语文教育教学的诸多现象进行了探讨。其中，公开课的预设与留白关涉“适教”还是“适学”的问题，引发了大家的思考。

#### 一、现象：“这样放手，您有几成把握？”

之所以探讨公开课的预设与留白，缘于白银市第十一中学王亮老师执教的《归园田居》。王老师的课堂教学活动如下：

##### （一）导入

介绍诗人陶渊明导入新课。

##### （二）初读感知

指导学生在诵读中理解诗句的含义，读出语气和情感。

##### （三）研读赏析

活动1：联系陶渊明《归园田居》中的“守拙归园田”，提炼出“拙”引领学生从内容、主旨、风格等方面研读文本，感知诗的艺术境界。

活动2：引导学生结合画面和对陶渊明诗歌“回归自然，淡而有味”的特点的理解，展开想象，当堂创

作一联五言诗，分享展示后教师进行简要点评，并指导学生将创作的诗作镶嵌在《归园田居》中在全班诵读。

#### （四）拓展探究

活动3：给出两首五言诗，让学生找出陶渊明的诗作并谈理由。

活动4：小组探讨对“归”的理解，合作诵读全诗，全班展示。

#### （五）总结并布置作业

总体来说，王老师的课围绕吟诵古诗、品味语言、体会意境展开，教学目标清晰，教学活动层次丰富，为学生创设了多个拓展知识的问题情境，学生探讨问题的积极性和参与学习的程度也都比较高，而且还生成了言语作品，创作了五言诗，并在小组内进行了诵读展示。尤其是五言诗的创作，五位学生的作品——“兔从草中过，鸟飞田园间”“闲时回野望，叶间藏鸟影”“夜深月圆静，雨露沾蓑衣”“鸟穿树林间，遥望虹为桥”“长白山下走，云雾绕满山”，虽然在内容和形式上都有待推敲，但将这些诗句放在《归园田居》中诵读时，居然没有产生令人唐突的感觉，每一句都既平实晓畅又意境恬淡，还真有陶诗“淡而有味”的味道。这令学生非常兴奋。课堂上王老师也给予了学生肯定：“以后这首《归园田居》的作者就不仅仅是陶渊明了，还有同学们！”

课后交流研讨时，有观课教师提出这样一个问题：“对于创作五言诗，面对初二的学生，您在公开课上敢于这样放手，有几成把握？”这一问题既是对王老师课堂设计的疑问，也是对公开课预设与生成的反

思。王老师的回应是：“这样设计其实是在冒险，因为课堂上我更喜欢激发一些新的东西，不喜欢墨守成规。其实一开始也有一些担心，担心学生写不出来怎么办，所以课前我还设计了一个小活动，让学生将名词和形容词进行组合，试着写一句诗，但由于时间关系没有展开。”但是，据笔者观察，王老师的这一活动并非完全是在“冒险”，而是有铺垫和准备的。比如，之前的活动，王老师就是在不断引导学生感受和理解陶诗的特点，而且在讨论陶诗“拙语”的特点时，还创设了一个情境——“如果陶渊明把他的诗句读给老农听，老农能不能听懂”。课堂上学生的第一反应是“听不懂”。王老师又引导学生说：“假如你们就是老农，听一听‘种豆——南山下，（那个）草盛——（那个）豆苗稀’。”学生马上改口道：“听得懂！”这一教学情境的创设，拉近了学生与陶渊明的距离，很好地使他们体会到了陶诗浅近平实的特点。正是有了这些前提和基础，再让学生发挥想象，学生就成了“小诗人”，自然就写出了“陶体诗”。

由此可见，王亮老师的“冒险”乍一看是一个很大的挑战，尤其是在全省公开课上，但仔细一想，学生创造性的生成并非空穴来风，而是有内在的原因。至于有老师建议为了降低“风险”，王老师可以先给一个示范，促进学生创作生成，也是一种不错的选择。

## 二、反思：公开课的预设与留白

毫无疑问的是，相较于常态课，上公开课教师承受着更大的压力。公开课上教师是否愿意为学生留白，是否愿意给学生创造更多生成的机会，表面上看是教师的胆量和经验问题，背后的深层原因却是教师对教学的理解和认识。当我们把观课的眼光更多转向学生时，会发现以下三种现象很值得反思。

### （一）学生的“学”只是配合教师的“教”

很多公开课，教师设计了不少学习活动，但学生这些“学”的活动都只是“配合”教师“教”的活动，未能真正落实到学生语文素养的发展上。例如，一位教师执教《桥之美》，开始的教学活动是让学生“迅速浏览课文”完成学习单，最后10分钟的“拓展小练笔”是让学生“美语绘景”。这位教师在课后研讨时表示，学生没有很好地被调动起来。观课的一位老师认为，这位执教教师之所以没有调动起学生“学”的热情，是因为他留给学生的学习时间不够，如一开始的“迅速浏览课文”对于八年级的学生来讲，在短时间内浏览信息没有问题，但《桥之美》是吴冠中写的一篇说“美”的小品文，很难通过“快速浏览”的方法把握，需要结合文本发挥想象，逐步把握文章的意脉，才能

走进作者的审美境界；而“拓展小练笔”则似乎是“为教而教”，在学生未能充分理解课文内容的情况下，就搞迁移性的写作活动，无疑是一种拔高，或者说与阅读教学不大相干。真正关注学生的“学”，需要依据学情为学生留下充足的阅读、思考和创造的时间与空间。

### （二）个别学生的“学”遮蔽了多数学生的“学”

有的公开课，课堂上的确生成了一定的学生言语作品，但关注的面太小。例如，一位教师教学《答谢中书书》时，课堂活动环环相扣，学生配合流畅，其中有一个“假如你是导游，请介绍美景”的活动，课堂上两位学生当堂用优美的现代文诠释了文章的内涵，获得了很好的审美体验。按理讲，如果留给更多的言语作品分享时间，这篇古文的教学目标会更好达成。可是，课堂上执教教师却马上转入“写作手法探究”活动，只有个别学生说出了“色彩配合之美”“晨昏变化之美”“动静相称之美”等写作特色。这堂公开课，学生显得很忙碌，尤其是“好学生”一直在配合教师的教学活动。评课时，有老师提出学生任务过于繁重，课堂整体上像是被老师牵着鼻子走，留给大多数学生思考、分享的时间不够。

### （三）浅层理解“替代”深层思维活动

公开课大都是阅读课。阅读教学的核心目标是提高学生的阅读理解能力。阅读理解能力可以分为表层解码和深层理解。中国古代教学观讲究字词句篇，强调“因字而生词，积句而成章”，关注的都是理解文章的认知层次性。国际著名阅读测试项目PISA将对学生阅读能力的评价分为三个层级——检索、整合与理解、评价内容与形式。<sup>[1]</sup>国际阅读素养进步研究项目PIRLS将阅读理解水平分为四个层级，分别是关注并提取明确陈述信息、作简单直接的推论、理解整合观点和信息、检查并评价内容、语言和文本特点。<sup>[2]</sup>对理解能力的分层，有助于促进学生由浅层的记忆、理解，向深层的评价、创造升华。教师应当根据文本特点和学情，选择恰当的理解层级引导学生阅读。例如，一位教师讲授《中国石拱桥》时，设计的学习重点是让学生总结赵州桥和卢沟桥的特点。从理解层次来看，整堂课的理解水平基本上停留在“检索信息”和“整合理解”的层次上。对于八年级的学生来说，读懂这篇课文的内容应该不是难事，而如何理解说明方法及说明语言的特点，才是本文应当关注的重点。显然，在这样的课堂上，学生的认知训练偏于浅层，理解能力提升空间狭窄。

以上三种情况，共同的特点是教师很注重“教”的活动，而忽略了学生“学”的活动，或者说忽略了学

生“学”的水平。这样的课堂,说到底就是一种“为教而教”的“适教”课堂。

“适教”课堂源自赫尔巴特的“三中心”观,即“以教师为中心,以课堂为中心,以教材为中心”,教学的目的是促进知识传授。20世纪自杜威以来,教育家们逐渐提出要从“为教而教”的课堂转向“为学而教”的课堂。近期,教育部提出中国学生核心素养的概念,落实到语文核心素养上,就是强调发展学生的言语素养、思维素养、审美素养、文化素养等。这已经成为当代语文教育的核心任务和发展趋向。

### 三、启示:如何从“适教”到“适学”

从“适教”课堂向“适学”课堂转变,是从传统知识传授为重心的“为教而教”的范式,向以学生发展为中心的“为学而教”的范式转变,这是新时期教育对人的培养的需要。美国詹姆斯教授在《学习落差》一书中指出,教育改革的成败,核心是课堂,而课堂的成败关键在于教学是否促进了学生的发展。<sup>[3]</sup>

如何“适学”涉及两个方面的内涵。一是教师要转变观念,不再只是做单纯的知识传递者,而是要组织学生学学习,做创设学习情境引导学生获得发展的促进者。二是学生要转变学习方式。这里的学习方式不是指具体的学习策略和方法,而是指学生的学习在自主性、探究性和合作性方面的基本特征。<sup>[4]</sup>

从语文教育的角度来看,实现“适学”有以下三个方面的策略。

(一)以“恰切的教学目标和内容”引领学生“学”的活动

教学目标和教学内容不甚明了,是导致语文教学低效的重要原因。语文教学的目的在于让学生形成运用知识的言语交际能力,而语文能力的培养具有“随文而教”的特点。面对纷繁复杂的文本,教师应该选取哪些内容实施教学呢?教师要将文章中的一般语文知识转化为学生的语文能力,首先需要具备提炼“这一篇”文本教学目标和教学内容的慧眼。

本次甘肃省中语会第六届“创新杯”初高中语文教学观摩研讨活动中,大多数教师基本上都把握住了“这一篇”的教学目标和教学内容,但依旧有一些教师对“教什么”缺乏清晰的认识。比如,一位教师执教《中国石拱桥》,课后讨论时她不断强调由于受国内某著名语文教师影响,她践行的是“用教师的激情点燃学生的激情”的教育教学理念,而《中国石拱桥》这样一篇说明文,倘若教学目标和教学内容落到了“激情”上,显然是对课文文体特征的忽略,由此语文教学的有效性便无从谈起了。再如,还有一位教师教学

《湖心亭看雪》,课堂上多次提到“忧伤”,原因是这位老师认为作者张岱经历过亡国之痛,该文又选自《陶庵梦忆》,表达的自然也是作者“五十年来,总成一梦”的无限感慨。笔者对此感到很疑惑。其一,依据作者生平来推断文章情感,这种“社会反映论”的结论完全靠不住,因为即便作者避迹山林,但未尝没有超脱的胸怀和境界,即便当时生活艰辛,也未尝就没有心灵的解脱,“知人论世”不仅要看作作者经历了什么,还要看作者的人生态度和境界。其二,回到课文文本来看,《湖心亭看雪》达到了一种极高的审美境界,而审美境界本身又何来悲伤?张岱本人追求诗文的“空灵”之境,理解和体验文本中旷世奇景所带来的审美愉悦,才是学生学习的精髓部分。这位老师以“忧伤”来教此文,在教学内容的选择上显然有失偏颇。

对于如何确立恰切的教学目标和教学内容,笔者的建议是“从文本中来,到学生中去”,面对课文文本时,教师首先要在不借助参考资料的情况下“书读百遍”,并运用孟子“以意逆志”的读书方法,写下一遍的阅读感受,以便达到“其义自见”,然后再结合学生的学情确立教学目标。据说,王崧舟老师教学《天籁》备课时就读了三十几遍课文。的确,教师只有立足“这一篇”的特点,确立恰切的教学目标和教学内容,明确“教”与“学”的落差,才能真正引导学生的“学”。

### (二)以“知识问题情境”激发学生“学”的兴趣

“知识问题情境”强调在教师不提供答案式内容的前提下,学生在非常具体的知识问题情境中,像教师或专家一样研究问题和解决问题。<sup>[5]</sup>之所以说是语文“知识问题情境”而不是“问题情境”,是因为其主要强调以语文知识为媒介。请看张琼老师教学《记承天寺夜游》时引导学生识字的两个课堂教学片断:

#### 【教学片断一】

师:同学们,刚才我看大家翻译“月色入户”时,有人翻译成“月光照进了院子”,有人翻译成“月光照进了窗户”。那这里的“户”是什么意思呢?

(生有人说“门”,有人说“家”。)

师:我们来看,“户”的小篆是这样写的——“戶”;而“门”的小篆是这样写的——“門”。大家想一想,“户”是什么意思?

生:半扇门。

师:对,就是“半扇门”。“户”是一个象形字,本义是半扇门。因此,“月色入户”应该是月光照进门里。

#### 【教学片断二】

师:可否将“欣然起行”中的“行”和“相与步于

中庭”中的“步”调换位置?为什么?

生:不能,如果换成“欣然起步”,就把作者的喜悦之情冲淡了。

生:换成“行于中庭”,就没有那份悠闲的感觉了。

师:你们两位回答得都有道理。老师再提示一下,同学们还可以从速度上感受一下这两个字的不同。

生:“行”的速度要比“步”的速度快一点。

师:是。这两个字虽然都是在表现行走,但状态却有所不同。

对于文言文教学来说,我们教师应该时常反思在课堂上是否“教”了识字。文言文课堂上的识字教学,有很多教师只是检查学生预习了没有便了事,根本没有真正“教”识字。上述教学片断中,张琼老师“教”了三个字——“户”“行”“步”,而且教法非常巧妙。比如,教学“户”时的知识问题情境是先引导学生发现理解“月色入户”时的差异,然后引导学生从字的起源角度,掌握“户”的含义。由此可见,创设“知识问题情境”的目的,是给学生提供一个学习知识的刺激,打破学生原有的认知平衡,促使其通过探究和思考获得新知。正如皮亚杰所说,教师如何激起学生对知识的好奇和兴趣,乃是学生学习真实发生的重要契机。

(三)以“言语作品的分享活动”检验“学”的效果

一堂课该如何判断学生“学”的效果呢?负反馈理论认为,言语作品的分享过程是学生言语能力外化的过程,也是语文学学习由大众化的“语言”到个性化的“言语”实践的转化过程,会促进学生语文素养的发展。<sup>[6]</sup>

例如,王亮老师教学《归园田居》时,在教学活动4环节,引导学生小组讨论对“归”字的理解后合作朗读全诗,生成的诵读言语作品就与上课之初学生的诵读,在语气、语调、情感上都有明显的提高,这正是王老师从诵读技巧和理解内容等方面给予学生指导的结果。又如,张琼老师教学《记承天寺夜游》时,不仅通过三重境界,引导学生完成“一声闲人,多少( );一声闲人,多少( )!”的评价,促进学生对“闲人”的理解,使学生逐步走进苏东坡的精神世界,还通过加词法——“(唉!)何夜无月……”“(啊!)何夜无月……”“(哈哈!)何夜无月……”,指导学生在诵读中体会作者的情感境界。课后,有观课教师评价这节课“巧加叹词,妙破难点”。张琼老师的“巧”和“妙”,就在于她留给了学生充分生成言语作品的空间。首先,用诗意的评价作支架——“一声闲人,多

少( );一声闲人,多少( )!”,让学生生成了“评价”的言语作品;其次,在评价的基础上学生还生成了诵读的言语作品。这些言语作品,都是学生在与文本、作者对话的基础上与自己对话的结果,而分享言语作品的活动,则是检验和提高学生学习效果的最好方式。

总之,教师的“教”是为了促进学生的“学”。公开课尽管有其特殊性,但从根本上讲,还是可以反映出教师的教学观。靳健教授称那些“创设了学生的体验活动却没有落实,提出诗歌背诵的目标却没有达成”的课,是虎头蛇尾的“半拉子”课堂。语文教学要“守正与创新”。所谓“守正”就是教学不能脱离语文的基本特性;所谓“创新”就是教学最终要促进学生的发展,即要促进学生言语能力、审美能力、思维能力、探究能力等的发展。换言之,就是要真正实现从“适教”到“适学”的课堂变革!

注释:

转引自夏绍臣.文章章法与阅读写作[M].北京:人民日报出版社,1985:3.

[明]张岱著,夏咸淳、程维荣校注.陶庵梦忆·西湖梦寻[M].上海:上海古籍出版社,2001(05).  
参考文献:

[1] PISA2015 评价和分析框架[DB/OL].http://dx.doi.org/10.1787/9789264255425-en.

[2] Released Reading Literacy Items [DB/OL].http://nces.ed.gov/surveys/pirls/.

[3] James W Stigler, and James Hiebert. The teaching gap:best ideas from the world's teachers for improving education in the classroom. Free Press, New York, London, Toronto Sydney.

[4]王鉴,王明娣.课堂教学范式变革:从“适教课堂”到“适学课堂”[J].山西大学学报(哲学社会科学版),2016(03):93-100.

[5]靳健.后现代文化视界的语文课程与教学论[M].兰州:甘肃教育出版社,2006(03):119.

[6]赵晓霞.语文课堂教学的有效性模式探微[J].中国教育学刊,2014(11).

注:[基金项目]教育部人文社科项目,编号13YJC880119;甘肃省社科规划项目,编号13YD010.

